

в «Письмах Эрнеста и Доравры», а в «Адской почте» высказанная в резкой августовской отповеди Тихону Добросветову, чье письмо против сатиры напечатала «Всякая всячина», неоднократно была предметом пристального литературоведческого анализа, так же как и положения декабрьского ответа Правдолюбову, посвященного защите принципов сатиры «на лица». <sup>39</sup> В разбираемом здесь аспекте существенно то, что сами выступления по этим вопросам и предлагаемые решения должны были подталкивать читателя искать в журнале намеки на конкретные события и их участников, тем более что полемические статьи Эмина, в которых затрагивались эти проблемы, были полны острых, целенаправленных и легко расшифровывавшихся (по крайней мере в литературной среде) выпадов и парирований. <sup>40</sup> Коль скоро автор-издатель «Адской почты» выступал на страницах журнала в защиту сатиры «на лица», то читатель не мог, очевидно, не заключить логически, что «бесовская» переписка сама ею обильно начинена.

У большинства исследователей вывод, согласно которому в нарисованных Эминым портретах и рассказанных им забавных историях и анекдотах нашли отражение действительные события и люди, не вызывал сомнений. Убеждение это совершенно затмило меткое и пронизательное замечание Н. Н. Булича, повторенное затем А. Н. Афанасьевым, о том, что в «Адской почте» «сатира <...> отзывается общими местами». <sup>41</sup> Уже сам Булич допускал, что, хотя «в этих описаниях слишком мало оригинальности», каждый приведенный бесами случай являлся, «может быть <...> фактом действительным». «Конечно, — писал он, — современники узнавали действительные лица в выведенных здесь под придуманными именами, но для нас они не существуют». <sup>42</sup> Далее, в перспективе десятилетий, чем более затмевалась связь журнала Эмина с иностранными произведениями, тем крепче становилось мнение о конкретности сатиры Эмина. Опуская промежуточные суждения (Д. Л. Мордовцев, В. В. Каллаш и др.), приведем как характерную оценку Г. А. Гуковского: «Журнал изобилует портретами явно живых людей, острыми памфлетами, даже сплетнями об интимных фактах частной жизни — опять-

---

<sup>39</sup> Кулакова Л. И. Очерки..., с. 110—111; Резниченко Л. И. Теория сатиры в творчестве Ф. А. Эмина. — Проблемы изучения русской литературы XVIII века. Л., 1978, вып. 3, с. 14—22; Афанасьев И. Н. Тенденция к социальному обобщению действительности в «Адской почте» Ф. А. Эмина. — Там же, 1980, вып. 4, с. 152—155.

<sup>40</sup> См., например, предположения исследователей применительно к письму Правдолюбова и к ответу ему в декабрьской книжке «Адской почты»: Берков П. Н. История русской журналистики XVIII века с. 263—265; Степанов В. Ц. Новиков и Чулков: Литературные взаимоотношения. — В кн.: XVIII век. Сб. 11. Н. И. Новиков и общественно-литературное движение его времени. Л., 1976, с. 58—60.

<sup>41</sup> Булич Н. Н. Сумароков и современная ему критика, с. 247; Афанасьев А. Н. Русские сатирические журналы..., с. 17.

<sup>42</sup> Булич Н. Н. Сумароков и современная ему критика, с. 248.